

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Afdeling Vergunningen  
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht  
Telefoon 14030  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Bed and Breakfast Oudegracht

T.a.v.: 5.1.2.e  
Oudegracht 5.1.2.e  
3511 PH UTRECHT

5.1.2.e

Behandeld door 5.1.2.e  
Doorkiesnummer 5.1.2.e  
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl  
Bijlage(n) Exploitatievergunning en behandeling  
zienswijze  
Leges € 854,15

Datum 13 september 2017  
Ons kenmerk HZ\_DH-17-15827  
Onderwerp Besluit aanvraag  
exploitatievergunning

Verzonden 13 september 2017  
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp  
vermelden

Geachte 5.1.2.e

Op 11 mei 2017 heeft u een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning voor een hotel aan de Oudegracht 399 te Utrecht. Uw aanvraag betrof de vestiging van een nieuw horecabedrijf.

#### Juridisch kader

Een exploitatievergunning wordt verleend op grond van de Horecaverordening Utrecht 2015 en dient ter bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat. In artikel 9 van de Horecaverordening Utrecht 2015 staan de gronden vermeld waarop een exploitatievergunning moet worden geweigerd.

#### Overwegingen

In het kader van uw aanvraag is advies gevraagd aan de politie, de Justitiële Informatiedienst en Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Op uw aanvraag zijn zienswijzen ingediend. Ik heb hiervan kennis genomen. In de bijlage vindt u beantwoording van de zienswijzen. Uit uw aanvraag en uit de adviezen blijkt dat geen van de weigeringsgronden uit de Horecaverordening Utrecht zich voordoet. Daarom ontvangt u hierbij de exploitatievergunning.

In de exploitatievergunning zijn voorschriften opgenomen. Ik adviseer u deze goed door te lezen.

#### Milieumelding

Voor de vestiging van uw horecabedrijf dient u een milieumelding te doen via de website: <https://www.aimonline.nl>. U kunt via deze website ook de voor u geldende milieuregels downloaden. Ik wijs u in het bijzonder op de verplichting het water uit de keuken via een vetafscheider te lozen.

#### Betaling leges

U bent voor de verrichte werkzaamheden leges verschuldigd. De hoogte van dit bedrag is € 854,15. Dit bedrag heeft u per pin voldaan bij het horecaloket.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Afdeling Vergunningen

Datum 13 september 2017  
Ons kenmerk HZ\_DH-17-15827

**Heeft u vragen?**

Voor meer informatie over de inhoud van deze brief kunt u terecht bij <sup>5.1.2.e</sup> [redacted]  
telefoonnummer: <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] 65, e-mailadres: <sup>5.1.2.e</sup> [redacted]@utrecht.nl.

**Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist ?**

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u een bezwaar maken. U kunt bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op [www.utrecht.nl/bezwaar](http://www.utrecht.nl/bezwaar). U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester. Het adres is: Postbus 16200, 3500 CE Utrecht.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat ik uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waar u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld u hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Hoogachtend,  
Namens de burgemeester.

<sup>5.1.2.e</sup> [redacted]

M. Prijs  
Hoofd Vergunningen

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Afdeling Vergunningen

Datum 13 september 2017  
Ons kenmerk HZ\_DH-17-15827

Exploatievergunning Horecaverordening Utrecht 2015

Datum: 13 september 2017

Kenmerk: HZ\_DH-17-15827

De burgemeester van de gemeente Utrecht;  
Gelet op de aanvraag van 11 mei 2017;  
Gelet op artikel 2 van de Horecaverordening Utrecht 2015;

BESLUIT:

vergunning te verlenen voor het exploiteren van een horecabedrijf zoals bedoeld in artikel 1 van de Horecaverordening Utrecht 2015, aan:

Natuurlijke persoon/personen:

| Naam    | Voornamen | Geboortedatum | Geboorteplaats | Geboorteland |
|---------|-----------|---------------|----------------|--------------|
| 5.1.2.e | 5.1.2.e   | 5.1.2.e       | 5.1.2.e        | 5.1.2.e      |

De exploitatie betreft een: Hotel

De vergunning geldt voor het horecabedrijf dat is gevestigd in het perceel:

|                          |                |
|--------------------------|----------------|
| Straatnaam + pandnummer: | Oudegracht 399 |
| Postcode:                | 3511PH         |
| Plaatsnaam:              | Utrecht        |
| Telefoonnr.:             |                |

De vergunning geldt voor de volgende lokaliteit(en) en terrassen:

| Situering in de inrichting: | Benaming: | Oppervlakte in m2 |
|-----------------------------|-----------|-------------------|
| 1e Verdieping voorzijde     | Kamer A   | 19.5              |
| 1e Verdieping voorzijde     | Kamer B   | 20.3              |
| 1e Verdieping achterzijde   | Kamer C   | 36                |
| 2e Verdieping voorzijde     | Kamer D   | 19                |
| 2e verdieping voorzijde     | Kamer E   | 19.5              |
| 2e Verdieping achterzijde   | Kamer F   | 62                |

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften:

1. het is de ondernemer(s) en de leidinggevende(n) van het horecabedrijf verboden toe te laten dat een handelaar of een voor hem/haar handelend persoon in dit horecabedrijf enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enig andere wijze overdraagt;
2. het is verboden om in het horecabedrijf, middelen die voorkomen op de lijst 1 en 2 van de Opiumwet, te verhandelen, aanwezig of in voorraad te hebben. Hieronder wordt mede verstaan het gebruik van soft- en of harddrugs in het horecabedrijf;



Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 13 september 2017

Ons kenmerk HZ\_DH-17-15827

3. deze vergunning vervalt indien er een wijziging is in de exploitatie van het horecabedrijf, dan wel indien het horecabedrijf is overgegaan op een andere ondernemer;
4. de aanwijzingen van de politie, brandweer, het ambulancepersoneel, de toezichthouder van Vergunningen, Toezicht en Handhaving worden stipt en terstond opgevolgd.

Hoogachtend,

Namens de burgemeester,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd Vergunningen

**Bezwaar:**

Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift indienen bij de burgemeester van Utrecht, postbus 16200, 3500 CE UTRECHT. Meer informatie hierover treft u aan in het begeleidend schrijven bij deze vergunning.

**DEZE VERGUNNING DIENT OP EEN ZICHTBARE PLAATS IN DE INRICHTING AANWEZIG TE ZIJN**



Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Afdeling Vergunningen

Datum 13 september 2017  
Ons kenmerk HZ\_DH-17-15827

Aanhangsel bij de exploitatievergunning voor het uitoefenen van het horecabedrijf

De leidinggevende(n) is/zijn:

| Naam    | Voornamen | Geboortedatum | Geboorteplaats | Geboorteland |
|---------|-----------|---------------|----------------|--------------|
| 5.1.2.e | 5.1.2.e   | 5.1.1.e       | 5.1.2.e        | 5.1.2.e      |
| 5.1.2.e | 5.1.2.e   | 5.1.1.e       | 5.1.2.e        | 5.1.2.e      |

Hoogachtend,

Namens de burgemeester,

5.1.2.e

M. Prijs

Hoofd Vergunningen

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Afdeling Vergunningen  
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht  
Telefoon 030 – 286 00 00  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

## Behandeling van zienswijzen

### I. INLEIDING

Op 11 mei 2017 is een aanvraag om exploitatievergunning ontvangen voor een horecabedrijf op het adres Oudegracht 399 (kenmerk HZ\_DH-17-15827). De aanvraag ziet op het vestigen van een kleinschalig hotelbedrijf op het genoemde adres.

De aanvraag heeft van 15 juni tot 17 juli 2017 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de publicatie van de aanvraag zijn een zestal zienswijzen ontvangen. Eén van de zienswijzen is namens meerdere omwonenden ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ingediend. De reclamanten kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden en kunnen derhalve in hun zienswijzen worden ontvangen.

### II. TOETSINGSKADER

#### Exploitatievergunning

Een aanvraag om exploitatievergunning wordt beoordeeld op basis van de Horecaverordening Utrecht 2015 (verder: de Horecaverordening) en kan slechts op een beperkt aantal gronden worden geweigerd. De exploitatievergunning dient op grond van de Horecaverordening te worden geweigerd indien de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Daarnaast dient de vergunning te worden geweigerd indien het woon- en leefklimaat, de openbare orde of veiligheid in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

Als geen van de in de Horecaverordening genoemde weigeringsgronden zich voordoet, dient een aanvraag om exploitatievergunning te worden gehonoreerd.

#### Planologisch kader

Het pand Oudegracht 399 is gelegen in het gebied waarvoor bestemmingsplan 'Binnenstad' van toepassing is. Op grond van de planvoorschriften en de plankaart behorend bij het bestemmingsplan heeft het pand de bestemming 'Wonen'. De vestiging van een hotel is op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan. Op 15 mei 2017 is echter een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een kleinschalig hotel (kenmerk HZ\_WABO-17-02562).

### III. BESPREKING ZIENSWIJZEN

Hieronder volgt een samenvatting van de ingediende zienswijzen alsmede de gemeentelijke reactie op de zienswijzen. Hierbij geldt echter de volgende aantekening. De beoordeling van een aanvraag om exploitatievergunning is beperkt. Zoals hierboven reeds is aangegeven, kan een dergelijke aanvraag slechts op een beperkt aantal gronden worden geweigerd. Als geen van de in de Horecaverordening genoemde weigeringsgronden zich voordoet, dient een aanvraag om exploitatievergunning te worden gehonoreerd. Naast een toetsing aan het planologisch kader, dient onder andere te worden vastgesteld of

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 13 september 2017

Ons kenmerk HZ\_DH-17-15827-2017-305

het woon- en leefklimaat ter plaatse door de aanwezigheid van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig zal worden beïnvloed. De aanvraag is ondanks het beperkte toetsingskader kritisch bekeken.

Voor zover de zienswijzen betrekking hebben op de aanvraag om exploitatievergunning, zijn deze hieronder samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie.

De zienswijzen die betrekking hebben op het brandveilig gebruik van het pand zijn reeds behandeld bij de beoordeling (en verlening) van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruiken van een hotel (kenmerk HZ\_WABO-16-25975).

De zienswijzen die betrekking hebben op de ruimtelijke wenselijkheid van een kleinschalig hotel op het betreffende adres zijn reeds behandeld bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een kleinschalig hotel (ons kenmerk HZ\_WABO-17-02562).

*1) Vrees voor overlast.*

*Het gebruik als kleinschalig hotel zal leiden tot aanzienlijke overlast voor omwonenden. Het is algemeen bekend dat dergelijke bedrijven allerlei vormen van lawaai en overlast kunnen opleveren. Het toestaan van een hotel met ondersteunende horeca veroorzaakt overlast en is een onacceptabele inbreuk op de bestaande leefsituatie van de direct omwonenden in de voormalige Martinusschool en Martinuskerk. Het betreffende deel van de Oudegracht kenmerkt zich -in tegenstelling tot de Twijnstraat, het Ledig erf en de Oosterkade en de Westerkade- door een rustig woonklimaat. Het gaat om een homogene woonwijk waar de woonfunctie door de transformatie van zowel de voormalige Martinuskerk als de voormalige Martinusschool nog overheersender is geworden. Door de vestiging van het hotel zal het woon- en leefklimaat ter plaatse zal negatief worden beïnvloed. Er wordt gevreesd voor ernstige geluidsoverlast.*

Mijn reactie op de zienswijze

Ik heb op voorhand geen reden om aan te nemen dat het horecabedrijf het woon- en leefklimaat op ontoelaatbare wijze zal gaan aantasten. Er zal uiteraard sprake zijn van enig geluid, maar dat is niet ongebruikelijk in een stedelijke omgeving en is niet direct als ongeoorloofde overlast te kwalificeren. Enig geluid is inherent aan het wonen in de binnenstad. De aanvraag betreft de exploitatie van een klein hotelbedrijf. Dit is een zeer lichte vorm van horeca die in de regel geen overlast met zich meebrengt.

Het voorkomen van overlast is daarnaast een aangelegenheid voor de exploitant. Hij is verantwoordelijk voor het voorkomen van ontoelaatbare, nadelige overlast van het horecabedrijf voor de directe woon- en leefomgeving. Het aanspreken van bezoekers die overlast veroorzaken is daar onderdeel van. Ik moet en wil erop vertrouwen dat de exploitant dit ook daadwerkelijk zal doen. Er is in ieder geval geen reden om aan te nemen dat dit niet zal gebeuren. Nu het horecabedrijf is gelegen in een gebied waarin tevens wordt gewoond, ben ik voorts van mening dat op de ondernemer een extra verantwoordelijkheid rust om te voorkomen dat de directe omgeving, met name in de avonduren, wordt geconfronteerd met ontoelaatbare overlast en dat zij niet langer kunnen genieten van een ongestoorde nachtrust. Indien de ondernemer hier zelf niet in slaagt, zal ik niet nalaten om handhavend op te treden.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Afdeling Vergunningen

Datum 13 september 2017  
Ons kenmerk HZ\_DH-17-15827-2017-305

De opmerking dat er sprake zou zijn van een homogene woonwijk is begrijpelijk, maar feit is ook dat er een omgevingsvergunning is verleend voor een dergelijk hotel en dat het ook gaat om een stedelijke omgeving waarbij enige bedrijvigheid zeker niet ongebruikelijk is.

*2) Illegaal gebruik.*

*Ondanks het ontbreken van de noodzakelijke vergunningen is het pand geruime tijd in gebruik geweest als bed & breakfast. Omdat de aanvrager zich nu op een nieuw adres heeft ingeschreven en ook geen hoofdverblijf op het adres Oudegracht 399 meer heeft, wordt nu feitelijk een hotel geëxploiteerd. Het hotel wordt sinds 11 mei 2017 aan toeristen verhuurd. De aanvrager heeft een verklaring ondertekend waarin wordt gesteld dat het bedrijf pas voor het publiek mag worden opgesteld als de vergunning is verleend. Ook in verschillende brieven aan haar is kenbaar gemaakt dat het bedrijf pas na het verlenen van de vergunning voor het publiek mag worden opengesteld. De gemeente schiet, ondanks een dringend verzoek daartoe, ernstig tekort in de handhaving van de betreffende situatie. Als het om handhaven gaat hebben de directe burens en omwonenden weinig te verwachten nadat de vergunningen zijn verleend.*

Mijn reactie op de zienswijze

Voor het illegale gebruik ten behoeve van een hotel heeft het college van burgemeester en wethouders bij besluit van 30 maart 2017 (ons kenmerk CHZ\_KLA-17-03458) een last onder dwangsom opgelegd. Het gebruik als hotel diende op grond van dit besluit per direct te worden gestaakt. Het gebruik ten behoeve van bed & breakfast mocht echter wel worden voortgezet. Daarbij is wel de voorwaarde gesteld dat er zou worden voldaan aan de voorwaarden uit artikel 26.4.2 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan 'Binnenstad'. Op grond van dit artikel moet minimaal 60% van de woning in gebruik worden gehouden voor bewoning. Het brengt ook mee, dat de bewoner het hoofdverblijf op het adres moet hebben. Dat betekent onder meer dat deze op het adres moet staan ingeschreven. Vanwege een misverstand is § 1.2.e enig tijd niet op het adres Oudegracht 399 ingeschreven geweest. Inmiddels staat zij echter weer op het adres ingeschreven. Ik heb geen aanleiding om te veronderstellen dat zij geen hoofdverblijf op het adres heeft. Het pand heeft dus mijn aandacht en het handhavingstraject is in gang gezet. De onderhavige aanvraag om exploitatievergunning ten behoeve van een hotel heeft tot doel om een legale situatie te creëren als het gaat om het exploiteren van een hotel. Eerdere overtredingen van het bestemmingsplan vormen geen weigeringsgrond zodat ik de vergunning niet om die reden kan weigeren.

*3) Zorg over aantal hotels.*

*Er bestaan zorgen over de groei van het aantal hotels in het betreffende gebied. Naast de aanvraag voor het adres Oudegracht 399 is er ook een aanvraag gedaan voor een hotel op het adres Oudegracht aan de Werf 409 C. Daarnaast is een vergunning verleend voor de exploitatie van een hotel op het adres Oudegracht aan de Werf 409 C. Er wordt door de gemeente geen maximum aan het aantal horecabedrijven gesteld.*

Mijn reactie op de zienswijze

Het is niet de verwachting dat het aantal kleinschalige hotels in het betreffende gebied een grote vlucht zal nemen. De weigeringsgrond van artikel 9, lid 1 onder d van de Horecaverordening biedt daarnaast de mogelijkheid om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Bij iedere aanvraag zal moeten worden

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Afdeling Vergunningen

Datum 13 september 2017  
Ons kenmerk HZ\_DH-17-15827-2017-305

vastgesteld of het woon- en leefklimaat ter plaatse door de aanwezigheid van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig zal worden beïnvloed. Daarvan is op dit moment geen sprake.

*4) De vestiging van een hotel is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.*

Mijn reactie op de zienswijze

De vestiging van een hotel is op grond van het bestemmingsplan weliswaar niet toegestaan, maar op 15 mei 2017 is een omgevingsvergunning verleend om een kleinschalig hotel mogelijk te maken. Het is daarom niet mogelijk om de aangevraagde exploitatievergunning voor een hotelbedrijf te weigeren. Het feit dat er een omgevingsvergunning voor het realiseren van een kleinschalig hotel is verleend, brengt mee dat de weigeringsgrond van artikel 9, lid 1, onder a van de Horecaverordening (strijd met het planologisch regime) zich niet voordoet.

*5) Parkeren.*

*Het beoogde hotel beschikt niet over adequate voorzieningen voor het (tijdelijk) parkeren van auto's of het stallen van fietsen.*

Mijn reactie op de zienswijze

Het kleinschalige hotel is op deze locatie mogelijk gemaakt door verlening van een omgevingsvergunning. Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is rekening gehouden met de mogelijke gevolgen van een dergelijke exploitatie. Ook de mogelijke gevolgen voor het parkeren zijn betrokken in de totstandkoming van de omgevingsvergunning.

*6) Geen vertrouwen in de exploitanten.*

*Er bestaat geen enkel vertrouwen in de bedrijfsvoering van het beoogde hotel door een handelaar in tweedehands goederen en zijn nog jonge dochter. De exploitatie van het bedrijf is sterk afhankelijk van de persoon van de ondernemer en met de houder van de vergunning. Daarmee hangt samen het toezicht dat deze dient uit te oefenen. Er wordt betwijfeld of de ondernemer over de juiste capaciteiten beschikt. Het is opmerkelijk dat de verplichting om toezicht te houden pas aan de orde is bij de aanvraag om exploitatievergunning. Dit aspect zou al bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruiken van een hotel en bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een kleinschalig hotel aan de orde moeten zijn.*

Mijn reactie op de zienswijze

De verplichting om toezicht te houden speelt vooral in het kader van de aanvraag om exploitatievergunning. De verplichting is nauw verweven met de verplichte aanwezigheid van een leidinggevende in een horecabedrijf. Deze verplichting is opgenomen in de Horecaverordening. Op grond van deze verordening is het verboden om een horecabedrijf voor bezoekers geopend te hebben indien er geen leidinggevende in het horecabedrijf aanwezig is. De verplichte aanwezigheid van een leidinggevende heeft natuurlijk te maken met de mogelijkheid om toezicht te houden. Aan een leidinggevende worden op grond van de Horecaverordening diverse eisen –waaronder een minimumleeftijd– gesteld. Uit een onderzoek is gebleken dat de aanvrager aan alle eisen voldoet. Daarmee doet de weigeringsgrond van artikel 9, lid 1, onder b van de Horecaverordening (het niet voldoen aan de zedelijkheidseisen) zich niet voor. Ik wil opmerken dat het al dan niet beschikken over de juiste capaciteiten om een bedrijf te leiden op



Datum 13 september 2017  
Ons kenmerk HZ\_DH-17-15827-2017-305

voorhand geen reden is om de vergunning te weigeren. Een dergelijke grond zou ook niet objectief kunnen worden toegepast. Ik heb op voorhand geen reden om aan te nemen dat de aanvrager niet in staat zou zijn om het bedrijf zo te leiden dat daardoor het woon- en leefklimaat daardoor in het geding zou komen.

*7) Privaatrechtelijke belemmering.*

*De omwonenden hoeven het gebruik van het voorplein ten behoeve van het hotel niet te dulden. Het verlenen van een vergunning verruimt het recht van overpad ten behoeve van de zij-ingang van het pand Oudegracht 399 niet. Het recht van overpad dient nu eenmaal zodanig te worden gebruikt zodat de overlast minimaal is.*

Mijn reactie op de zienswijze

Zoals hierboven reeds is aangegeven kan een aanvraag om exploitatievergunning slechts op een beperkt aantal gronden worden geweigerd. Als geen van de in de Horecaverordening genoemde weigeringsgronden zich voordoet, dient een aanvraag om exploitatievergunning te worden gehonoreerd. De mogelijke aanwezigheid van privaatrechtelijke belemmeringen kunnen geen rol spelen in de beoordeling van de aanvraag om exploitatievergunning.

IV. CONCLUSIE

Er is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een kleinschalig hotel op het adres Oudegracht 399 (kenmerk HZ\_WABO-17\_02562). Dit brengt mee, dat de weigeringsgrond van artikel 9, lid 1, onder a van de Horecaverordening (strijd met bestemmingsplan) zich niet voordoet.

Ik heb op voorhand geen reden om aan te nemen dat het horecabedrijf het woon- en leefklimaat op ontoelaatbare wijze zal gaan aantasten.

Geen van de andere weigeringsgronden uit de Horecaverordening doet zich voor.

Gelet op het voorgaande acht ik een hotelbedrijf op het adres Oudegracht 399 niet onaanvaardbaar. Ik heb daarom besloten om de gevraagde exploitatievergunning ten behoeve van een hotel te verlenen.